

UCHWAŁA Nr VI/39/2024
RADY GMINY W NOWEJ SUCHEJ
z dnia 25 listopada 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy Nowa Sucha

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w zw. z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz.1465 i 1572) oraz art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r., poz. 572) uchwala się, co następuje:

§1. Po rozpatrzeniu skargi Pani J. G. (zwanej dalej „Skarżącą”) z dnia 12.10.2024r. na działania Wójta Gminy Nowa Sucha, polegające na przyjęciu przez Urząd Gminy podania w sprawie rozgraniczenia działek nr 65/1 i 65/2 w Kurdwanowie pomimo istnienia prawomocnego orzeczenia w sprawie zasiedzenia działki nr 65/1, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy w Nowej Suchej, Rada Gminy w Nowej Suchej uznaje wyżej wymienioną skargę za nieuzasadnioną z przyczyn określonych w uzasadnieniu.

§2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy w Nowej Suchej do zawiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy

Lukasz Ziębiński

Uzasadnienie

W dniu 29.10.2024r. do tut. Urzędu Gminy wpłynęła skarga Pani J. G. (zwanej dalej „Skarżącą”) z dnia 12.10.2024r. na działania Wójta Gminy Nowa Sucha, polegające na przyjęciu przez Urząd Gminy podania w sprawie rozgraniczenia działek nr 65/1 i 65/2 w Kurdwanowie, pomimo, cyt. : „(...) że już był prawomocny wyrok w sprawie zasiedzenia działki 65/1 (...) w granicach ustalonych przez geodetę (...), o czym ja nie wiedziałam.” Z uzasadnienia wynika, że Skarżąca zarzuca niewłaściwe postępowanie sądowi w sprawie o zasiedzenie, geodetom uczestniczącym w czynnościach ustalania granicy, a także Urzędowi Gminy, który nie reagował na zastrzeżenia. Podsumowując, Skarżąca podnosi, że cyt. : „W związku z powyższym proszę Radę Gminy o spowodowanie zwrotu zapłaconej kwoty 6.997 zł, ponieważ to z winy Urzędu Gminy (pracownika) zostałam narażona na tak duże koszty i stratę.”.

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r., poz. 572), zwanej w dalszej części jako „k.p.a.”, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Według art. 229 pkt 3 k.p.a., organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 tegoż artykułu, jest Rada Gminy. Również z przepisów art.18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz.1465 i 1572) wynika, że rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Mając na względzie powyższe, Przewodniczący Rady Gminy przyjął skargę i nadał jej bieg, przekazując ją Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 30.10.2024r. zapoznała się ze skargą, a także z przekazanymi jej dokumentami i wyjaśnieniami Wójta Gminy Nowa Sucha, zawartymi w piśmie z dnia 30.10.2024r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w swoim stanowisku wyrażonym w dniu 30.10.2024 r. uznała skargę na działalność Wójta Gminy Nowa Sucha za bezzasadną.

Na podstawie skargi oraz zgromadzonych w sprawie dokumentów i ww. wyjaśnień ustalono, co następuje.

W dniu 3 marca 2023 r. do Urzędu Gminy w Nowej Suchej wpłynęło podanie Skarżącej o wyrażenie zgody na przeprowadzenie rozgraniczenia działek.

(ww. wniosek z 3 marca 2023r.)

W odpowiedzi Wójt Gminy wyjaśnił, że do jego kompetencji nie należy wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania rozgraniczającego, ale zgodnie z ustawą Prawo geodezyjne i Kartograficzne Wójt, jako organ dokonuje rozgraniczenia, co jednocześnie wiąże się z kosztami postępowania. Na udzielenie precyzyjnej odpowiedzi czy ww. podanie potraktować, jako wniosek o rozgraniczenie, Skarżącej został udzielony termin 7 dni. Po wyznaczonym terminie Skarżąca stawiała się osobiście w Urzędzie Gminy, gdzie ponownie została jej przedstawiona procedura rozgraniczenia oraz wiążące się z nią koszty.

(ww. wyjaśnienia Wójta Gminy z 21 marca 2023r.)

W dniu 31 marca 2023 r. Skarżąca złożyła wniosek o przeprowadzenie przedmiotowego rozgraniczenia.

(ww. wniosek z 30 marca 2023r.)

W dniu 15 września 2023r. decyzją wydaną w sprawie o znaku : OŚ.6830.1.2023, Wójt Gminy, działając na podstawie art. 29 ust. 1 i 3 i art. 33 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 maja 1989r.- Prawo Geodezyjne i Kartograficzne (tekst jednolity: Dz. U z 2023 poz. 1752), dalej jako „p.g.k.” oraz art. 104 § 1 k.p.a., na wniosek Skarżącej o rozgraniczenie nieruchomości, ustalił granicę między nieruchomością położoną w obrębie geodezyjnym Kurdwanów, w gminie Nowa Sucha, stanowiącą własność Skarżącej, oznaczoną numerem działki 65/2, a nieruchomością stanowiącą własność osób fizycznych wskazanych w tejże decyzji, oznaczoną numerem działki 65/1, według linii przechodzącej przez punkty: 9-35, 9-54 i 9-53, zaznaczonej na szkicu przebiegu granicy zawartej w dokumentacji technicznej, wpisanej do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 2 sierpnia 2023r. pod nr:P.1428.2023.1893, stanowiącej integralną część niniejszej decyzji.

(ww. decyzja z 15 września 2023r., znak sprawy : OŚ.6830.1.2023)

Postanowieniem wydanym także w dniu 15 września 2023r. w sprawie o znaku: OŚ. 6830.1.2023, Wójt Gminy Nowa Sucha, działając na podstawie art. 264 § 1 w zw. z art. 263 § 1 i art. 262 § 1 pkt 2 k.p.a. oraz art. 31 ust. 1 p.g.k., w związku z wydaniem w dniu 15 września 2023r. decyzji o rozgraniczeniu nieruchomości w sprawie o znaku : OŚ.6830.1.2023, w pkt. 1) ustalił koszty postępowania w sprawie wydania ww. decyzji o rozgraniczeniu nieruchomości na kwotę 6 997,00 zł (słownie: sześć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt siedem złotych); w pkt. 2) zobowiązał Skarżącą do uiszczenia kwoty 6 997,00 zł (słownie: sześć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt siedem złotych), stanowiącej całość kosztów, o których mowa w pkt 1; w pkt. 3) wskazał sposób i termin zapłaty ww. kosztów.

Powyższe orzeczenie zapadło w następującym stanie faktycznym.

W dniu 15 września 2023r. została wydana przez Wójta Gminy Nowa Sucha decyzja w sprawie o znaku OŚ.6830.1.2023 o rozgraniczeniu opisanych wyżej nieruchomości. Czynności ustalania przebiegu granic stron wykonał geodeta upoważniony przez wójta, który w dniu 3.08.2023 r. złożył w tutejszym Urzędzie dokumentację techniczną pracy geodezyjnej, zgłoszonej w Starostwie Powiatowym w Sochaczewie pod nr: GN.6640.1387.2023, która została wpisana do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 2 sierpnia 2023r. pod nr:P.1428.2023.1893. Dokumentacja, o której mowa wskazuje, że przebieg granicy między działkami stron wyznacza linia między punktami granicznymi: 9-35, 9-54, 9-53. Podstawą ustalenia przebiegu tej granicy stanowiły operaty wymienione w sprawozdaniu technicznym oraz protokole granicznym, to jest operat z 2011 roku wpisany do zasobu pod numerem P.1428.2011.259 oraz operat z 2018 roku wpisany do zasobu pod numerem P.1428.2018.2968. Strony zgodnie przyjęły przebieg granicy wskazany przez geodetę i podpisały protokół graniczny. Dla ustalonych bezspornie punktów granicznych wykonano w obecności stron stabilizację w sposób wskazany w protokole granicznym. Strony nie zawarły ugody przed geodetą.

(dokumentacja techniczna, wpisana do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 2 sierpnia 2023r. pod nr:P.1428.2023.1893, stanowiąca integralną część ww. decyzji o rozgraniczeniu)

Koszty geodezyjne - ustalenie przebiegu granic - zgodnie z wystawioną przez geodetę fakturą nr 2/08/2023 z dnia 3 sierpnia 2023 r. wyniosły w tej sprawie 6 997, 00 zł (słownie: sześć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt siedem złotych) i zostały opłacone w dniu 8 sierpnia 2023 r. przez Urząd Gminy.

(faktura VAT Nr 2/08/2023r., dowód zapłaty z dnia 8 sierpnia 2023 r.)

Organ (Wójt Gminy Nowa Sucha) ustalił ponadto, że w 2011r. miało miejsce ustalenie przebiegu granicy m. in. między działką nr 65/1 a działką nr 65/2. Granice wznowiono na

podstawie operatu ewidencji gruntów 150/13/10/62 oraz operatu podziałowego działki nr 105-597-635/2011. Ustalono, że granica między ww. działkami przebiega według linii przechodzącej przez punkty: 9-35, 9-54 i 9-53, czyli dokładnie tak, jak to zostało przedstawione w ww. dokumentacji technicznej nr P.1428.2023.1893. Skarżąca zgodziła się wówczas na wskazany przebieg granicy.

(protokół przejęcia granic z 2011r., wpisany do zasobu ewidencyjnego pod numerem P.1428 2011.259)

Dodatkowo w kwietniu 2018 roku uprawniony geodeta ustalał przebieg granic obejmujący także m. in. przedmiotowe działki. Również wówczas matka Skarżącej nie kwestionowała przebiegu granicy między działką nr 65/2 a działką nr 65/1, podnosiła zarzuty tylko względem przebiegu granicy między działką nr 65/2 a działką nr 65/3.

(protokół wznowienia znaków granicznych wpisany do zasobu ewidencyjnego pod numerem P.1428 2018.2968).

W tak ustalonym stanie faktycznym, Wójt Gminy Nowa Sucha orzekł, jak w sentencji opisanego wyżej postanowienia, obciążając kosztami przedmiotowego postępowania wyłącznie wnioskodawczynię. W uzasadnieniu prawnym zacytowano zastosowane przepisy prawa oraz przytoczono obszernie orzecznictwo sądowo – administracyjne w tego rodzaju sprawach. W szczególności wskazano m. in. na stanowisko wyrażone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z dnia 1 sierpnia 2019 r, sygn. akt II SA/Go 301/19 (LEX nr 2706523), zgodnie z którym, nie można obciążać kosztami administracyjnego postępowania rozgraniczeniowego właściciela nieruchomości sąsiedniej w sytuacji, gdy nie kwestionował on przebiegu granicy, której przebieg został potwierdzony, a postępowanie rozgraniczeniowe zostało zainicjowane przez inną stronę, celem podważenia wcześniej ustalonego przebiegu granic znajdującego nadto potwierdzenie w znajdujących się w terenie punktach granicznych. Przekładając wskazane w uzasadnieniu rozważania na realia niniejszej sprawy, Wójt Gminy Nowa Sucha wskazał w dalszej części uzasadnienia, że z wnioskiem o rozgraniczenie nieruchomości wystąpiła Skarżąca. W trakcie jednak czynności podejmowanych przez geodetę, wnioskodawczyni nie podnosiła, aby granice między działkami o nr 65/1 i 65/2 stały się sporne, nie wskazywała także, w oparciu o jakie przesłanki podnosi takie twierdzenie. Wręcz przeciwnie, wnioskodawczyni przyjęła przebieg granicy wskazany przez geodetę i podpisała protokół graniczny. Oceny tej nie mogą zmienić twierdzenia wnioskodawczyni zawarte w piśmie z dnia 9 września 2023r., w szczególności dotyczące informacji przekazywanych przez geodetę w toku tych czynności, czy też motywów złożenia podpisu na protokole przez wnioskodawczynię. Twierdzenie te, jako nie poparte żadnym dowodem, w tym nie znajdujące potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym, nie mogą stanowić o tym, że w sprawie zaistniał rzeczywisty spór co do przebiegu linii granicznej. Postępowanie rozgraniczające, przeprowadzone przez uprawnionego geodetę, nie dowiodło, że istniał spór co do przebiegu granic pomiędzy ww. działkami. Wyniki tego postępowanie nie dają także podstaw do przyjęcia, że przebieg granicy jest inny niż twierdzili właściciele działek. Dane co do położenia punktów granicznych z operatów o nr P.1428.2011.259 i P.1428.2018.2968, sporządzonych z udziałem wnioskodawczyni pokrywają się ze stanem wskazanym w dokumentacji technicznej nr P.1428.2023.1893. Z treści dokumentacji technicznej nr P.1428.2023.1893 nie wynika zatem, aby Skarżąca w jakikolwiek sposób kwestionowała jakikolwiek fragment granicy między przedmiotowymi działkami. Jednocześnie z akt sprawy jednoznacznie wynika, że tylko Skarżąca domagała się przeprowadzenia postępowania rozgraniczeniowego, pomimo iż żaden spór w istocie nie zaistniał, gdyż brak jest dowodów wskazujących na ten spór. Zgromadzona dokumentacja wskazuje, że zarówno Skarżąca, jak i pozostali uczestnicy postępowania rozgraniczającego, nie kwestionowali przebiegu przedmiotowej granicy od co najmniej od 2011r., a w toku postępowania rozgraniczeniowego przyjęły przebieg granicy wskazany przez geodetę i podpisały protokół graniczny. W tej sytuacji, w ocenie organu należy uznać, że

koszty przeprowadzonego postępowania rozgraniczeniowego rzeczywiście zostały poniesione jedynie w interesie wnioskodawczyni. Obciążenie kosztami tego postępowania pozostałych uczestników doprowadziłby, w ocenie organu, do nieusprawiedliwionego obejścia zasady rozkładania ciężaru kosztów postępowania, tak z punktu widzenia prawa cywilnego, jak i administracyjnego oraz obciążania kosztami postępowania dowodowego strony, która o przeprowadzenie dowodu nie wnosiła, a ostateczny wynik postępowania w przedmiocie rozgraniczenia potwierdził wskazywane przez nią granice nieruchomości.

(postanowienie z dnia 15 września 2023 roku wraz z uzasadnieniem).

Powyższe postanowienie Skarżąca zaskarżyła zażaleniem. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie postanowieniem z dnia 23 października 2023r., w sprawie o znaku: KOA/5191/Go/23, utrzymało w mocy ww. postanowienie o kosztach postępowanie rozgraniczeniowego. W uzasadnieniu wskazano m. in. na to, że, cyt. : „Z akt niniejszej sprawy wynika, iż odnośnie nieruchomości wskazanych na wstępie zarówno wnioskodawczyni jak i strony postępowania rozgraniczeniowego podpisały protokół graniczny w lutym 2011r. Już w tamtym czasie zatem nie sposób mówić o sporze w zakresie granic tych nieruchomości. O sporze takim nie można mówić również obecnie skoro 16 czerwca 2023r. zarówno wnioskodawczyni jak i strony postępowania rozgraniczeniowego podpisały protokół, z którego wynikają granice przedmiotowych nieruchomości. Z protokołu tego nie wynika również aby którakolwiek z osób podpisujących ten dokument zgłaszała jakiekolwiek zarzuty co do ustalonego przebiegu granicy. W tej sytuacji kolegium wskazuje, iż organ I instancji mógł przyjąć zasadę obciążenia kosztami postępowania wyłącznie wnioskodawczyni w postępowaniu rozgraniczeniowym. Skoro bowiem postępowanie to dotyczyło granic wcześniej zaakceptowanych (już w 2011r.) ale również potwierdzonych bez sporu 16 czerwca 2023r. to zawniaskowanie o rozgraniczenie mimo to, należy uznać za działanie, którego ryzyko (rozumiane jako wygenerowanie kosztów) powinno obciążać wyłącznie wnioskodawcę.”

(postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie z dnia 23 października 2023r., w sprawie o znaku: KOA/5191/Go/23)

Zarówno działka Skarżącej nr 65/2, jak działka sąsiednia nr 65/1, objęte są księgami wieczystymi. W księdze wieczystej prowadzonej dla działki nr 65/1 własność wpisana jest na podstawie postanowienia o zasiedzeniu wydanego przez Sąd Rejonowy w Sochaczewie w dniu 29 października 2021r., w sprawie o sygn. akt I NS 149/21. Księga wieczysta została założona na podstawie wniosku z 18 stycznia 2022r.

(informacje dostępne na stronie : https://ekw.ms.gov.pl/eukw_ogol/menu.do)

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy uznać należy, iż okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy wynikają wprost z opisanych dokumentów urzędowych. Dowody te nie budziły żadnych wątpliwości co do okoliczności z nich wynikających, nie był nadto kwestionowane przez stronę co do ich autentyczności w toku postępowań jurysdykcyjnych. W związku z tym dokumenty te, jako dokumenty urzędowe sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy państwowe w ich zakresie działania stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. W ocenie Rady Gminy w Nowej Suchej, posiadają one walor wiarygodności i są wystarczające do ustalenia wskazanych wyżej okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Odnosząc się do głównego, jak należy sądzić na podstawie treści skargi, zarzutu względem Wójta Gminy Nowa Sucha, którego istota sprowadza się do przyjęcia przez Urząd Gminy podania w sprawie rozgraniczenia działek nr 65/1 i 65/2 w Kurdwanowie, pomimo, cyt. : „ (...) że już był prawomocny wyrok w sprawie zasiedzenia działki 65/1 (...) w granicach ustalonych przez geodetę (...), o czym ja nie wiedziałam.”, wskazać należy, że jest on całkowicie nieuzasadniony. Wójt Gminy Nowa Sucha nie posiada kompetencji do tego, aby nie przyjmować wniosków składanych przez interesantów. Nie ma takiej instytucji prawnej.

Każdy wniosek Wójt, jeżeli jest właściwy w sprawie, musi rozpoznać zgodnie z obowiązującymi przepisami, ewentualnie przekazać innym organom właściwym. W niniejszej sprawie, Wójt Gminy jako organ I instancji w sprawach o rozgraniczenie nieruchomości, wobec niejasno sformułowanego pierwszego wniosku Skarżącej podjął działania informacyjne i wyjaśniające, aby właściwie zakwalifikować przedmiotową sprawę. Umożliwiono Skarżącej doprecyzowanie wniosku, została także pouczona o konsekwencjach, w tym finansowych złożenia wniosku o rozgraniczenie. Skarżąca jednak jednoznacznie wskazała, że jej wolą jest przeprowadzenie postępowania rozgraniczeniowego. W takiej sytuacji, Wójt nie mógł nie wszczynać przedmiotowego postępowania, „nie przyjmować” przedmiotowego wniosku. Z kolei kwestia zdarzenia prawnego, w wyniku którego powstaje tytuł prawny do nieruchomości, nie ma znaczenia dla oceny zasadności wniosku o rozgraniczenie. Innymi słowy, nie ma znaczenia, czy strony postępowania rozgraniczeniowego uzyskały własność rozgraniczanych nieruchomości w wyniku czynności cywilnoprawnych, czy na mocy orzeczenia sądowego (np. w sprawie o zasiedzenie). Konkludując, wobec jednoznacznego wniosku Skarżącej o rozgraniczenie, Wójt nie mógł „nie przyjąć” przedmiotowego wniosku, a fakt nabycia działki nr 65/1 w drodze zasiedzenia z pewnością nie stanowił przeszkody do wszczęcia, a następnie prowadzenia tego postępowania.

Mając na uwadze wyżej ustalone okoliczności, w ocenie Rady Gminy w Nowej Suchej, działania Wójta Gminy Nowa Sucha były zgodne z prawem. Wobec powyższego uznaje się przedmiotową skargę za bezzasadną.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r., poz. 572) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania Skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy

Lukasz Ziębiński :

